

**Протокол**  
**засідання Експертної групи конкурсу**  
**«Бюджет громадських ініціатив Вінницької міської ОТГ»**

*Місце проведення: м. Вінниця, онлайн Zoom.*

*Дата та час проведення: 22.09.2020 року о 9.00 -10.00 год.*

1. **Очеретний Андрій Михайлович**, заступник міського голови – голова Експертної групи.
2. **Григорук Людмила Анатоліївна**, директор департаменту правової політики та якості міської ради – заступник голови Експертної групи.
3. **Малецька Наталія Анатоліївна**, начальник інформаційно-аналітичного відділу департаменту правової політики та якості міської ради – секретар Експертної групи.

*Члени Експертної групи:*

4. **Баранович Ірина Анатоліївна**, голова громадської організації «Він-ресурс» (за згодою).
5. **Поричук Віталій Володимирович**, заступник директора департаменту енергетики, транспорту та зв'язку міської ради.
6. **Малачевська Ірина Валентинівна**, заступник директора департаменту - начальник відділу організаційної роботи департаменту соціальної політики міської ради.
7. **Голуб Ігор Дмитрович**, директор КП Радіокомпанія «Місто над Бугом» (за згодою).
8. **Дяченко Аліна Олексіївна**, директор КП «Інститут розвитку міст» (за згодою).
9. **Копчук Ірина Володимирівна**, директор департаменту адміністративних послуг міської ради.
10. **Кравець Ігор Юхимович**, директор департаменту капітального будівництва міської ради.
11. **Семчук Роман Романович**, заступник голови комітету по фізичній культурі і спорту міської ради.
12. **Луценко Наталія Дмитрівна**, директор департаменту фінансів міської ради.
13. **Вешелені Олександр Миколайович**, директор департаменту маркетингу міста та туризму міської ради.
14. **Маховський Яків Олександрович**, директор департаменту архітектури та містобудування міської ради.
15. **Конончук Наталія Леонтіївна**, заступник директора департаменту у справах ЗМІ та зв'язків з громадськістю міської ради.
16. **Старушко Людмила Іванівна**, працівник за строковим договором відділу молодіжної політики міської ради.
17. **Ніценко Володимир Миколайович**, директор департаменту комунального господарства та благоустрою міської ради.
18. **Панчук Наталія Володимирівна**, голова Асоціації органів самоорганізації населення (за згодою).

19. **Черната Ірина Олександрівна**, заступник директора департаменту – начальник управління економічної політики департаменту економіки і інвестицій міської ради.
20. **Місецький Віталій Юліанович**, в.о. директора департаменту міського господарства.
21. **Романенко Володимир Борисович**, директор департаменту інформаційних технологій міської ради.
22. **Ткачук Валентина Петрівна**, керівник відділу розвитку громадянського суспільства КП «Інститут розвитку міст» (за згодою).
23. **Філанчук Максим Валерійович**, директор департаменту культури міської ради.
24. **Кедись Павло Геннадійович**, начальник відділу поточного утримання будинків та їх території департаменту житлового господарства міської ради.
25. **Шафранська Людмила Анатоліївна**, начальник служби у справах дітей міської ради.
26. **Шиш Олександр Володимирович**, директор департаменту охорони здоров'я міської ради.
27. **Яценко Оксана Василівна**, директор департаменту освіти міської ради.

#### **Запрошені:**

1. **Добровольська Наталія Петрівна**, директор Вінницького міського центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді.
2. **Притолок Олеся Павлівна**, головний спеціаліст інформаційно-аналітичного відділу департаменту правової політики та якості міської ради.
3. **Шуляк Дар'я Олександрівна**, головний спеціаліст відділу використання нерухомого майна департаменту комунального майна міської ради.
4. **Завальний Артем Миколайович** – автор проектів **№49 «Благоустрій парку Інтеграл (2 етап) (м-н Тяжилів)»** та **№50 «Площа для відпочинку в парку «Інтеграл»**.
5. **Тютюн Любов Андріївна** – авторка проекту **№22 «Математичний сквер «Платонові тіла»**.
6. **Корж Ірина Вільянівна** – авторка проекту **№10 «Стоп, наркотик!»**.

#### **Порядок денний засідання:**

1. Представлення присутніх.
2. Вступне слово Очеретного Андрія Михайловича, заступника міського голови - голови Експертної групи.
3. Розгляд оцінок доопрацьованих проектів виконавчими органами міської ради.
4. Розгляд оцінок проектів, автори яких оскаржили висновок засідання Експертної групи від 09.09.2020 року, в рамках конкурсу «Бюджет громадських ініціатив Вінницької міської ОТГ», які будуть реалізовані в 2021 році.
5. Включення проектів, які отримали позитивну оцінку до переліку проектів для голосування.

*Слухали: Малецьку Наталію Анатоліївну, начальника інформаційно-аналітичного відділу департаменту правової політики та якості міської ради – секретаря Експертної групи, яка представила усіх присутніх на онлайн-засіданні.*

*Слухали: Очеретного Андрія Михайловича, заступника міського голови - голови Експертної групи*

Нагадав, що 09 вересня 2020 року проведено засідання Експертної групи, за результатами здійсненого аналізу, затверджені оцінки проектів, які пропонуються до участі в конкурсі проектів в рамках конкурсу «Бюджет громадських ініціатив Вінницької міської об'єднаної територіальної громади». Загалом були розглянуті **64** проекти.

За результатами засідання 45 проектів отримали позитивну оцінку, з них 10 проектів надіслано відповідальним виконавчим органам на доопрацювання; 19 проектів отримали негативну оцінку, з них 2 проекти - надіслано виконавчим органам на доопрацювання.

Відповідно до «Положення про Бюджет громадських ініціатив Вінницької міської ОТГ», автор або уповноважена ним особа має право оскаржити висновок Експертної групи у 5-денний строк після її засідання. Скарга надсилається в електронній формі на електронну пошту конкурсу. Проекти, які носять інноваційний характер та спрямовані на розвиток Вінницької міської ОТГ, можуть бути захищені їх авторами на засіданні Експертної групи.

Протягом зазначеного терміну від авторів надійшло 4 заяви-скарги, щодо перегляду висновку (оцінки) по 5-ти проектах, а саме:

- **№49 (великий)** «Благоустрій парку Інтеграл (2 етап) (м-н Тяжилів)» та **№50 (малий)** «Площа для відпочинку в парку «Інтеграл» - проекти були оцінені позитивно – автор Завальний Артем Миколайович, пропонує залишити один з проектів малим, не збільшуючи кошторис та повідомляє про технічний недолік, який уже усунений.
- **№ 22 (великий)** «Математичний сквер «Платонові тіла»» - отримав негативну оцінку Експертної групи – авторка Тютюн Любов Андріївна, пропонує змінити місце реалізації проекту.
- **№64 (великий)** «Сучасне футбольно-баскетбольне поле в Тяжیلіві» - авторка Гаврилюк Анастасія Віталіївна, пропонує змінити місце реалізації проекту, і, відповідно, назву проекту - «Сучасне футбольно-баскетбольне поле на Старому місті».
- **№31 (великий)** «Життя – це рух» - отримав негативну оцінку Експертної групи – контактна особа проекту, Краківський Юрій, пропонує Експертній групі переглянути оцінку проекту та допустити його до голосування.

*Слухали: Малецьку Наталію Анатоліївну, начальника інформаційно-аналітичного відділу департаменту правової політики та якості міської ради – секретаря Експертної групи.*

Повідомила, що усі проекти доопрацьовані і маємо такі результати:

#### **Проект №4 «Вінниця в мистецтві художнього слова»**

Доопрацьований департаментом культури. Зокрема, 14.09.2020 року здійснена телефонна розмова з авторкою проекту Поляруш Н.С., яка повідомила про те, що конкурс проходитиме на базі бібліотек-філій ЗК «Вінницька міська централізована бібліотечна система» та в «Освітньому хабі Вінницького державного педагогічного університету ім. Коцюбинського».

Отже, погоджено місце реалізації проекту та можна допустити його до голосування.

#### **Проект №7 «Алея здоров'я».**

Доопрацьований трьома профільними департаментами міської ради. Спільно з авторкою проекту відкоригований кошторис – **1 100 000, 00 грн.**

За рекомендацією департаменту архітектури та містобудування – при розробці проектно-кошторисної документації слід врахувати надані дозволи на проектування об'єктів благоустрою на даній території та внести зміни в кошторис витрат, передбачивши статтю витрат на розробку проектно-кошторисної документації. Департаментом комунального господарства та благоустрою міської ради врахована дана рекомендація.

Даний проект можливо допустити до голосування.

#### **Проект №10 «Стоп, наркотик!»**

Доопрацьований двома профільними департаментами міської ради, зокрема, визначено місце реалізації та відкоригований кошторис. Департамент інформаційних технологій міської ради попередньо прорахував його вартість – **153 000,00 грн**, остаточну суму надав - **140 000, 00 грн**

Разом з тим, департамент житлового господарства міської ради повідомив, що бюджетних видатків на виконання робіт з влаштування відеоспостереження на прибудинковій території в департаменті житлового господарства не передбачено.

Департамент інформаційних технологій міської ради зазначив, що технічно проект реалізувати можливо та вкрай необхідно.

Проект має позитивну оцінку та можливо допустити до голосування.

#### **Проект №22 «Математичний сквер «Платонові тіла»**

Доопрацьований трьома профільними департаментами міської ради. Крім того, авторкою надісланий лист щодо зміни локації реалізації проекту, який враховано даними департаментами. Зокрема, визначено місце реалізації проекту на території, що розташована на початку вул. Київської (між територією пам'ятника Жертвам Чорнобиля та виїздом на вул. Соборна).

Проект отримав позитивну оцінку.

#### **Проект №25 «Театрально-культурний простір під небом»**

Доопрацьований двома профільними департаментами міської ради. Департаментом комунального господарства та благоустрою відкоригований кошторис, який становить **1 100 000,00 грн.**

Визначено, що проектом передбачено здійснити реконструкцію занедбаної сцени на території парку «Дружби народів». Проект з цією локацією, лише з іншою назвою, брав участь у голосуванні минулого року.

#### **Проект №41 «Улаштування ігрового комплексу, по вул. С. Ценського»**

Проект доопрацьований департаментом комунального господарства і благоустрою спільно з автором, зокрема, визначено остаточну кошторисну вартість, яка становить **1 008 684,00** грн.

#### **Проект №42 «Зд: діти, дозвілля, драйв»**

Попередньо проект передбачалося реалізовувати в приміщенні бібліотеки та на території, що біля неї. Спільно з авторкою проект доопрацьований, змінений кошторис, в якому виключені складові, що мали виконуватися на прибудинковій території: облаштування майданчика тощо. Отже, кошторис проекту становить **676 000, 00** грн.

#### **Проект №52 «Правильний вибір! – курси для дітей учасників бойових дій та загиблих учасників АТО/ООС»**

Департаментом соціальної політики міської ради спільно з автором доопрацьований, зокрема відкоригований кошторис і складає - **141 415, 00** грн.

Проект отримав позитивну оцінку.

#### **Проект № 53 «Розвиток велоспорту «Спеціальної Олімпіади України» у Вінниці»**

Департаментом соціальної політики міської ради попередньо визначений виконавець проекту – Вінницький міський центр соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді.

Окрім того, надійшла заява від авторки, яку ми далі детально розглянемо.

#### **Проект № 58 «Набережна Рошен для всіх»**

Доопрацьований двома профільними департаментами міської ради – це департамент комунального господарства та благоустрою і департамент архітектури та містобудування. Проект залишається без змін. Є обґрунтування департаменту архітектури та містобудування: проектні рішення щодо остаточного місця розташування і вигляду пандусу уточнюються на етапі розробки проектно-кошторисної документації.

#### ***Слухали: Очеретного Андрія Михайловича, заступника міського голови - голови Експертної групи***

Звернувся до представника департаменту архітектури та містобудування з питанням, зокрема, на скільки даний об'єкт виглядатиме гармонійно на набережній?

#### ***Слухали: Маховського Якова Олександровича, директора департаменту архітектури та містобудування міської ради - члена Експертної групи.***

Відповів, що проект розглядали – все задовільно.

**Слухали: Очеретного Андрія Михайловича, заступника міського голови - голови Експертної групи**

Звернувся до Маховського Якова Олександровича, з проханням взяти дане питання на контроль, у реалізації проекту, щоб даний пандус був гармонійно розташований на набережній.

Отже, проект доопрацьований і отримав позитивну оцінку.

**Слухали: Малецьку Наталію Анатоліївну, начальника інформаційно-аналітичного відділу департаменту правової політики та якості міської ради – секретаря Експертної групи.**

**Проект № 63 «Затишний сквер у Тяжیلіві»**

Департаментом комунального господарства та благоустрою спільно з автором доопрацьований, зокрема відкоригований кошторис, який складає **797 470,00** гривень. Оцінка проекту є позитивною.

**Проект № 65 «Благоустрій території біля літнього театру в Тяжیلіві»**

Попередньо мав негативну оцінку. Після доопрацювання проект знову отримав негативну оцінку, так як його реалізація передбачається на прибудинковій території. Однак, сьогодні зранку, від авторки проекту надійшла заява з проханням зняти проект з участі в конкурсі, тому недоцільно детально зупинятися на ньому. Прохання авторки враховано, на її заяву буде надана належна відповідь.

**Також, на розгляд Експертної групи надійшли скарги.**

**По проекту №49 (великий) «Благоустрій парку Інтеграл (2 етап) (м-н Тяжилів)» та №50 (малий) «Площа для відпочинку в парку «Інтеграл», автор Артем Завальний в листі повідомив про те, що відбулися певні технічні неточності, які усунені та те, що проект №50 залишиться в категорії «малих» відповідно до кошторису – **249 508, 00 грн.** Відкоригований кошторис проекту №49, який узгоджений з департаментом комунального господарства та благоустрою, становить – **1 099 710,00** грн.**

Маємо по кожному проекту позитивні оцінки.

**Проект № 22 (великий) «Математичний сквер «Платонові тіла» - розглянутий вище.**

**Проект №64 (великий) «Сучасне футбольно-баскетбольне поле в Тяжیلіві»** доопрацьований профільними департаментами. Здійснено виїзд на територію КЗ «ЗШ I-III ступенів № 11 ВМР» щодо можливості реалізації проекту № 64 на даній локації. Відповідно до перспективного плану до 2025 року передбачено здійснити будівництво (чи реконструкцію) спортивного ядра, що унеможливило б реалізацію зазначеного проекту. Як результат, оцінка – негативна.

Разом з тим, сьогодні надійшла заява від авторки з проханням зняти проект з участі, тому недоцільно детально зупинятися на ньому. Прохання авторки враховано, на її заяву буде надана належна відповідь.

### **Проект №31 (великий) «Життя – це рух».**

Скарга детально розглянута. Висновок - проект неможливо допустити до голосування.

Обґрунтована відповідь надана департаментом житлового господарства міської ради, що при укладанні договору на управління багатоквартирним будинком в 2020 році мешканцями житлового будинку №50 по вул. Д. Галицького ініційовано питання переобміру прибудинкової території, в результаті якого територія спортивного та дитячого майданчиків і навколо них була виключена з прибудинкової території, яку утримають мешканці за рахунок коштів з управління багатоквартирним будинком. До цього моменту, територія, на якій запропонована реалізація проекту «Життя – це рух» відносилась до прибудинкової території житлового будинку №50 по вул. Д. Галицького.

Крім того, департаментом міського господарства міської ради з'ясовано, що на запропонованій території розміщені інженерні мережі (газопровід, теплотраса, кабельні електричні мережі), які необхідно переносити при реалізації проекту, що значно збільшить вартість великого проекту та перевищить допустиму суму передбачену Положенням. Також, у разі реалізації проекту - відсутній балансоутримувач, якому можливо було б передати майданчик на баланс для його подальшого утримання.

Отже, проект отримав негативну оцінку.

Окрім того, на розгляд Експертної ради надійшов лист авторки проекту **№53 (малий) «Розвиток велоспорту «Спеціальної Олімпіади України» у Вінниці»** - Самойленко Олесі щодо можливості направлення коштів для реалізації проекту на Вінницький обласний осередок Всеукраїнської громадської організації «Українська спілка інвалідів – УСІ».

Відповідно до пункту 3 розділу 8 «Положення про Бюджет громадських ініціатив Вінницької міської ОТГ», яке затверджене рішенням Вінницької міської ради від 28.02.2020 р. №2168, виконавцями проектів-переможців визначаються головні розпорядники коштів бюджету ВМОТГ - виконавчі органи Вінницької міської ради, або розпорядники чи одержувачі коштів бюджету ВМОТГ, які повинні здійснювати контроль за реалізацією проекту на будь-якому етапі. Автор проекту (уповноважена ним особа) має право знайомитися з ходом реалізації проекту.

У разі визначення даного проекту переможцем, головним розпорядником коштів з його реалізації виступатиме департамент соціальної політики міської ради, виконавцем проекту – Вінницький міський центр соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді. Авторці буде надане відповідне роз'яснення листом.

***Слухали: Очеретного Андрія Михайловича, заступника міського голови - голову Експертної групи***

Запропонував членам Експертної групи поставити запитання та надати свої пропозиції по розглянутих проектах.

**Слухали: Ніценка Володимира Миколайовича, директора департаменту комунального господарства та благоустрою міської ради - члена Експертної групи.**

Прокоментував проект №41 – департамент комунального господарства та благоустрою не був задіяний в оцінюванні проекту, це робив департамент міського господарства міської ради. Також, що стосується проекту №25 – департамент пропонує, у разі його перемоги, виконавцем проекту визначити департамент комунального господарства та благоустрою міської ради.

**Слухали: Філанчука Максима Валерійовича, директора департаменту культури міської ради - члена Експертної групи**

Погодився, щоб виконавцем проекту №25, у разі його перемоги, виступив департамент комунального господарства та благоустрою міської ради. Все, що стосується творчої складової, департамент культури міської ради готовий долучитися та надати свої рекомендації.

**Слухали: Очеретного Андрія Михайловича, заступника міського голови - голову Експертної групи**

Підсумував, що серед проектів, які надійшли на доопрацювання - 11 проектів мають позитивну оцінку, 1 – знятий за заявою автора.

З проектів, які надійшли на оскарження 3 проекти – оцінені позитивно, 1 – негативно, 1 – знятий з участі за заявою.

По проекту № 53 авторці надано роз'яснення.

Запропонував членам Експертної групи проголосувати за проекти, які отримали позитивні оцінки після доопрацювання та допустити їх до голосування.

**Процедура голосування:**

Одноголосно підтримали перелік проектів, які отримали позитивну оцінку.

**Слухали: Очеретного Андрія Михайловича, заступника міського голови - голову Експертної групи**

Таким чином, загалом - 46 проектів отримали позитивні оцінки, з них, 30 – великих і 16 – малих.

**Вирішили:**

1. Включити до переліку вищезгадані 11 проектів, які отримали позитивні оцінки для допущення до голосування.
2. По листах-скаргах надати відповідь заявникам відповідно до норм чинного законодавства.

Голова Експертної групи

Андрій Очеретний

Секретар Експертної групи

Наталія Малецька